



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	María Lucila Cruz Trejos
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-019-2021-00316
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma sentencia

El quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **045** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **MARÍA LUCILA CRUZ TREJOS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-019-2021-00316**.

- **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctora ELIANA MORENO PEDROZA, obrando en calidad de representante legal para procesos de COLPENSIONES de la firma MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S., de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar al Dr. DIDIER ANDRES MESA MORA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.017.204.270, y portador de la tarjeta profesional N° 261.150 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de COLPENSIONES.

- **PRETENSIONES:**

La demandante pretende se ordene a COLPENSIONES reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes causada con ocasión a la muerte de su compañero permanente ABRAHAM AGUDELO ARCILA, desde el 1° de enero de 2020, junto con los intereses moratorios o en subsidio la indexación, y se condene a la entidad demandada a las costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamentos fácticos de las pretensiones manifestó que, convivía bajo el mismo techo con el señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA en calidad de compañeros permanentes, desde el 10 de septiembre de 1969, aproximadamente 50 años. Que durante la convivencia nunca se separaron. Que el señor ABRAHAM AGUDELO estaba afiliado al ISS, y ostentaba la pensión de vejez, la cual fue reconocida a partir del 12 de mayo de 1995, con valor de \$183.264. Que por medio de resolución 18614 del 24 de marzo de 2017, COLPENSIONES ordenó la reliquidación de la mesada pensional del señor AGUDELO ARCILA a partir del 16 de febrero de 2014 por valor de \$1.076.875. Que el 31 de diciembre de 2019, falleció el señor AGUDELO ARCILA. Que el día 20 de enero de 2020, solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. Que mediante resolución 61415 del 02 de marzo de 2020 se le dio respuesta negativa alegando fraude, en lo que se refiere una inconsistencia presentada en la fecha de nacimiento del fallecido. Que se allegó partida de bautismo donde consta que la fecha de nacimiento, es la que aparece en la cédula y es la que reconoce Colpensiones en la pensión de vejez. Que se ha acercado en diferentes ocasiones a las oficinas de Colpensiones para verificar el estado del proceso de verificación preliminar y solo se le ha indicado que sigue bloqueado. Que el 4 de noviembre de 2020, elevó derecho de petición a Colpensiones solicitando la certificación del estado de la investigación del expediente del fallecido y la culminación del proceso para continuar con la solicitud de pensión de sobreviviente. Que a la fecha no ha culminado el proceso de verificación preliminar. Y que se le debe reconocer la prestación económica, toda vez que dependía económicamente de su compañero permanente, ya que nunca ha trabajado, y cumple con los requisitos establecidos en la ley 100 de 1993.

- **CONTESTACIÓN:**

Procedió la parte demandada a dar respuesta, manifestando que no le consta la relación de la demandante con el señor AGUDELO ARCILA, ni el tiempo que tuvieron de convivencia. Que es cierto que el señor AGUDELO ARCILA estuvo afiliado al ISS a quien se le reconoció la pensión de vejez por valor de \$183.264, y que posteriormente se le realizó la reliquidación de la mesada pensional. Que es cierto que el señor ABRAHAM AGUDELO falleció el 31 de diciembre de 2019. Que es cierto que la demandante elevó solicitud para que se le reconociera la pensión de sobrevivientes, la cual fue negada por encontraron inconsistencias en la fecha de nacimiento del fallecido. Que es cierto que al momento de la solicitud se allegó partida de bautismo para verificar la fecha de nacimiento del fallecido la cual coincidía con la de la cédula, no obstante, la entidad debe realizar la investigación administrativa. Que es cierto que la demandante se ha acercado en diversas ocasiones a las oficinas de COLPENSIONES para preguntar sobre el estado de la investigación y ahí se le manifestó que aún sigue bloqueado el afiliado. Que no es cierto que la demandante nunca ha laborado, ya que prueba de ello es su historia laboral y la indemnización sustitutiva que recibió. Y que no le consta que la demandante sea la beneficiaria de la pensión de sobrevivientes. Se opuso a todas las pretensiones, y propuso varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 24 de mayo de 2022, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes que dejó causada el señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA, a razón de 14 mesadas anuales, toda vez que con la prueba testimonial se acreditó la convivencia exigida por la ley.

Como consecuencia, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la suma de \$45'691.455 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 1° de enero de 2020 y el 30 de abril de 2022. Y a partir del 1° de mayo de 2022, COLPENSIONES, deberá continuar pagando a la demandante una mesada pensional equivalente a **\$1'507.964**, a razón de 14 mesadas pensionales anuales sin perjuicio de los aumentos que el Gobierno Nacional determine para el efecto.

AUTORIZÓ a COLPENSIONES realizar los descuentos en salud.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la actora los intereses moratorios a partir del 21 de marzo de 2020, y hasta el momento del pago efectivo.

DECLARÓ no probadas las excepciones propuestas por COLPENSIONES.

ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de las restantes pretensiones.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

El apoderado de la entidad accionada interpuso recurso de apelación de manera parcial en lo que se refiere a los intereses moratorios, manifestando, en síntesis, que, si bien hay un derecho pensional, este fue negado no por capricho de la entidad sino en miras de cuidar los recursos públicos. Que, si bien hay un derecho pensional que se discute, la solitud que hace la demandante se encuentra que no hay una veracidad al comparar lo que se dice, si bien los testigos que aporta la demandante, ni la convivencia normal y estable dentro de los 5 años anteriores a su fallecimiento, esto no se ve reflejado en la investigación administrativa adelantada por Colpensiones, y en la declaración que tiene algunos de sus hijos, ya que indican que no hay una convivencia dentro del último tiempo, y es por esta razón que se niega este derecho pensional a la demandante, a aparte de la investigación que se estaba llevando a cabo con el finde establecer unos datos personales del causante. Por lo tanto, considerada que no hay una negación injustificada para reconocer el derecho pensional, y en este sentido no se pudo condenar a que COLPENSIONES cancele los intereses moratorios.

De igual forma, la anterior decisión se revisará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las órdenes dadas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

- ✓ **COLPENSIONES:**

El apoderado de la entidad demandada presentó sus alegatos señalando que, a través de la resolución 61415 del 2 de marzo de 2020 se negó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes a la señora MARÍA LUCILA CRUZ TREJOS, con ocasión al fallecimiento del señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA, teniendo en cuenta que Colpensiones se encontraba adelantando verificación preliminar sujetas a la ley, por esta razón no se podía conceder la sustitución pensional en un primer momento. Que para la fecha de fallecimiento del causante la ley aplicable es el artículo 13 de la ley 797 de 2003, donde se manifiesta que la compañera permanente deberá acreditar su calidad, y que estuvo haciendo vida marital hasta el momento de su muerte y haya convivido no menos de 5 años continuos con anterioridad al fallecimiento del causante. Que mediante reporte ético 67D9J309 se indicaron las inconsistencias en la solicitud de reconocimiento de la prestación económica a la demandante, y de conformidad con los documentos anexos y aplicativos internos y externos, como las declaraciones extra juicio de las señoras VICTORIA EUGENIA SÁNCHEZ, MARÍA FABIOLA TORREZ y el señor JOSÉ REINALDO BUENO, se evidenció que lo manifestado por la actora no es verídicos, pues con esto se prueba que no se acreditó el requisito de la convivencia, información confirmada por hijos de la demandante con el causante. Y, que, si bien el causante la había afiliado como su beneficiaria en su servicio de salud y había solicitado los incrementos pensionales en el año 2016, desde hace 2 años no convivía con ella, por lo que se concluye que no se cumple con el requisito de convivencia.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Cedula de ciudadanía del señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA y de la demandante.¹
- Registro civil de defunción, en donde se certifica que el señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA, falleció el **31 de diciembre de 2019**.²
- Partida de bautismo del señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA.³
- Resolución 006077 de 1996, por medio de la cual el otrora ISS hoy COLPENSIONES, reconoció la pensión de vejez al señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA a partir del 12 de mayo de 1995, en cuantía de \$183.264.⁴
- Resolución SUB 18614 del 24 de marzo de 2017, por medio de la cual COLPENSIONES, concedió la reliquidación de la mesada pensional del señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA, a partir del 16 de febrero de 2014, en cuantía de \$1.076.875.⁵
- Resolución SUB 61415 del 2 de marzo de 2020, a través de la cual COLPENSIONES, no accede a la solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, ya que la entidad se encuentra adelantando las gestiones pertinentes a fin de determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se debe efectuar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, por inconsistencia en la fecha de nacimiento del causante.⁶
- Declaración extra-proceso, mediante la cual, la demandante y el pensionado fallecido, declaran haber convivido en unión marital de hecho y bajo el mismo techo desde hace 25 años.⁷

De acuerdo a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver de conformidad con el recurso interpuesto y en grado jurisdiccional de consulta en favor de

¹ Folios 13 a 15

² Folio 16

³ Folio 26

⁴ Folio 28

⁵ Folios 29 a 35

⁶ Folios 37 a 40

⁷ Expediente administrativo.

COLPENSIONES, será determinar: *i)* si la señora MARIA LUCILA CRUZ TREJOS es beneficiaria de la sustitución pensional en razón del fallecimiento del pensionado ABRAHAM AGUDELO ARCILA; de originarse la misma, se analizará *ii)* la procedencia o no de los intereses moratorios; y por último, *iii)* la condena en costas impuesta en contra de COLPENSIONES.

i. Calidad de beneficiaria de la demandante.

Para comenzar es necesario señalar que la normatividad aplicable conforme a la fecha de fallecimiento del señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA, es la consagrada en el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual reza: *“En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte”*.

Lo primero que debe indicarse, es que no existe duda alguna que el señor AGUDELO ARCILA, gozaba de una pensión de vejez, la cual fue reconocida en cumplimiento de todos los requisitos legales y otorgada desde el año 1995, por el otrora ISS hoy COLPENSIONES.

Ahora, en lo que respecta a la **convivencia** de la señora MARIA LUCILA CRUZ TREJOS con el pensionado fallecido, se realizó un análisis del interrogatorio de parte, los testigos traídos al proceso y la prueba documental aportada por ambas partes, pudiendo concluir lo siguiente:

En lo que se refiere al interrogatorio de parte, la señora CRUZ TREJOS, afirmó que sostuvo una relación sentimental con el señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA, desde finales del año 1969, pero que la convivencia inició cuando se establecieron en el barrio Aranjuez de Medellín, hace aproximadamente 47 años. Expresó que nunca se llegaron a separar, conviviendo permanentemente bajo el mismo techo, pero que el último año debido a las enfermedades que padecía el señor ABRAHAM AGUDELO, debieron separarse para que fuera mejor el cuidado de la salud de los dos, el cual podía ser realizado por una de las hijas junto al esposo de la misma, los cuales viven

en el barrio Santa María de Itagüí, no obstante, es enfática en manifestar que ella lo visitaba constantemente cada 8 o 15 días, lo cual es corroborado por los testigos. Y afirmó que después de que se agravó su compañero, fueron sus hijos los que se hicieron cargo de cierta parte de la manutención, debido que lo que recibía el señor AGUDELO ARCILA gran parte era destinado a su tratamiento médico.

Por otra parte, para corroborar la información de la actora, se recibió al testigo HUGO FORONDA CASTRILLÓN, quien fue vecino en el barrio Aranjuez, alrededor de 30 años, el cual indica que era una pareja muy unida, y que siempre estuvieron juntos a excepción del último año, debido a que el señor AGUDELO ARCILA se enfermó demasiado y se fue a vivir con una de sus hijas a Itagüí, ya que la demandante no lo podía cuidar, ya que ella también tiene muchos problemas de salud, sin embargo, es enfático en expresar que ella lo visitaba con frecuencia, teniendo conocimiento de ello, debido a que él era conductor de taxi y la llevaba hasta allá con frecuencia, señalando que ellos seguían siendo muy amorosos y tranquilos, que a veces salían a tomar un café y luego él regresaba a la demandante a su casa.

También se recibió la declaración de la señora MARÍAA DEL CARMEN AGUDELO CRUZ, quien es hija de la pareja, la cual señaló que sus padres siempre tuvieron una muy buena relación, sin separación alguna, y que efectivamente la convivencia en el último año de vida del causante fue en distintas casas, a raíz de la enfermedad que padecía su padre, el cual necesitaba de cuidados que no le podía dar la demandante, y por tal razón fue que una de sus hermanas junto al esposo de esta, lo cuidó permanentemente, ya que no había como pagar una enfermera, no obstante, señala que la demandante lo visitaba constantemente, siendo llevaba por el señor HUGO FORONDA, quien era vecino de la pareja y conductor. Y manifiesta, por último, que, aunque su padre estaba enfermo seguía respondiendo por las necesidades de la señora MARÍA CRUZ, pero como no alcanzaba el dinero debido al tratamiento de su padre, entre los hijos tuvieron que ayudar para tapar ese vacío

Pues bien, en el **caso de autos**, de un análisis en conjunto de la prueba traída al proceso, se puede concluir que todos los testigos son unánimes y dan

certeza y claridad a la Sala, para poder confirmar que la pareja efectivamente convivió bajo el mismo techo por lo menos alrededor de 30 años, hasta el día de la muerte del pensionado el 31 de diciembre de 2019, pues si bien, existió en el último año una convivencia en distintos domicilios, esto se debió a los cuidados de salud que necesitaba el pensionado, sin dejar de existir los conceptos de ayuda y socorro mutuo, que se exigen en estos casos en que existe separación por dificultades de salud⁸, como claramente lo expusieron los testigos; por lo que se encuentra plenamente acreditado el requisito que exige la norma de 5 años continuos previos al fallecimiento del causante.

Asimismo, con la prueba documental traída en el expediente administrativo, se logra acreditar aun más que la pareja siempre convivió de forma ininterrumpida, formando una familia, sin existir como lo dice el apoderado de la parte accionada en su apelación y alegatos, investigación administrativa que indiquen que la pareja no hacía convivencia desde hace varios años atrás.

Así pues, debe señalarse que, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le briden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

Teniendo en cuenta lo razonamientos anteriores y lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL10118-2015, el juzgador fundamentará su decisión en los elementos probatorios que le merezcan mayor persuasión y credibilidad, ya sea en forma prevalente o excluyente de lo que surja entre una u otra prueba, sin que esa escogencia razonada configure la comisión de un yerro fáctico.

Así las cosas, debe decirse que la señora MARIA LUCILA CRUZ TREJOS, logró acreditar el requisito de convivencia en calidad de compañera

⁸ SL6286-2017 - La imposibilidad de tener vida conyugal por el estado de enfermedad no desvirtúa la convivencia.

permanente, dentro de los 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado como lo exige la norma, para ser beneficiaria de la sustitución pensional por el fallecimiento del señor ABRAHAM AGUDELO ARCILA, tal y como lo señalo el juez, debiéndose entonces **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia.

En lo que respecta al **retroactivo pensional**, una vez revisados los cálculos realizados por el juzgado, encuentra la Sala que la demandante MARIA LUCILA CRUZ TREJOS, efectivamente tiene derecho a un retroactivo pensional por valor de \$45'691.455, causado entre el 1° de enero de 2020 y el 30 de abril de 2022, teniendo en cuenta el salario devengado para el momento del fallecimiento del pensionado, debiendo COLPENSIOES, continuar pagando a la actora a partir del 1° de mayo de 2022 una mesada por valor de \$1'507.964, con las mismas obligaciones manifestadas por el juez.

ii. Intereses moratorios

En lo que tiene que ver con esta pretensión, es claro que los intereses fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo de la entidad de seguridad social, que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna, así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993. Y para esto, la ley estableció un término para darle respuesta a la solicitud elevada por los accionantes, la cual se encuentra consagrada en el inciso final del artículo 1° de la ley 717 de 2001, que indica que: *“...el reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad correspondiente, deberá a efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el petionario”*.

En este orden de ideas, la mora de la entidad sólo opera luego de pasados dos meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

De acuerdo a lo anterior, para esta Sala no hay duda que COLPENSIONES S.A. incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales adeudadas a la

señora demandante MARIA LUCILA CRUZ TREJOS, pues existió una reclamación de la prestación económica, la cual fue recibida por la entidad el 20 de enero de 2020, como se observa con el documento de folio 27 de la demanda, por lo que es desde esta fecha, que se debe tomar el plazo de los 2 meses para que corran los intereses moratorios, por tal razón, COLPENSIONES adeuda intereses moratorios desde el 21 de marzo de 2020, y hasta que se satisfagan las obligaciones, tal y como lo señaló el juez de primera instancia.

En lo que respecta a la apelación interpuesta por la demanda, es necesario aclarar que, si bien en ciertos casos no es dable imponer intereses moratorios, esto no está sometido a un análisis de la conducta de la entidad y su posible apego a los postulados de la buena fe, sino a escenarios excepcionales y puntuales como lo ha expuesto la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3785-2020, en donde indicó que “...la Corte también ha reconocido que existen algunos escenarios excepcionales y muy precisos en los que no se puede asumir que la entidad administradora de pensiones esté en mora de pagar las prestaciones que están a su cargo, **bien porque actúa con apego al ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas** (ver CSJ SL6326-2016, CSJ SL8552-2016, CSJ SL4948-2017, CSJ SL072-2018 y CSJ SL984-2019) o **porque existe algún conflicto entre potenciales beneficiarios de la pensión**, que solo puede ser dirimido por la justicia ordinaria (CSJ SL704-2013, CSJ SL13369-2014, CSJ SL14528-2014, CSJ SL11940-2017, CSJ SL1354-2019 y CSJ SL2239-2019, entre otras)” (Negrilla de la Sala); de acuerdo a ello, debe indicarse que en el caso objeto de estudio no se presenta ninguna de las anteriores figuras, por tal razón, son procedentes los mismos.

De igual forma, observa esta Sala, que si bien el apoderado de la entidad accionada señala que en la investigación administrativa se analizaron declaraciones extra juicio que afirman que la convivencia de la pareja no se dio en los últimos años, lo cierto es que estas no fueron las razones reales para negar la pensión de sobrevivientes, pues la resolución SUB 61415 del 2 de marzo de 2020, es clara que la solicitud de reconocimiento de la prestación económica fue negada debido a que se debía adelantar unos trámites para corroborar inconsistencias en la fecha de nacimiento del causante, situación

esta, que nunca tuvo desenlace, aunado a que la demandante en constantes oportunidades anexó pruebas para que se solucionara dicho percance.

Por lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

iii. Costas procesales.

En lo que tiene que ver con las **costas procesales** impuestas a COLPENSIONES, en innumerables providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, y en el presente caso, COLPENSIONES fue el único vencido, pues tiene la obligación de reconocer la prestación económica causada, debiéndose **CONFIRMAR** en tal sentido la sentencia.

Corolario de todo lo anterior, es que la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En estas son a cargo de COLPENSIONES por no salir avante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.160.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia de la primera instancia, que se revisa por vía de apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

SEGUNDO: Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte motiva de esa providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	María Lucila Cruz Trejos
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-019-2021-00136
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 16 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 16 de marzo de 2023 a la 5:00 pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO